



Република Србија

Посл. Бр. 2. Ст.25/2013

ПРИВРЕДНИ СУД У ЧАЧКУ, и то судија Марија Аџековић, као стечајни судија, по спроведеном претходном стечајном поступку који је одређен решењем овог суда Ст.25/13 од 7.10.2013.године, решавајући о предлогу АД „Чачанска банка“ Чачак и АД „Привредна банка Београд“ Београд, за отварање стечаја над стечајним дужником АД Фабрика аутомобилских делова „Фад“ Горњи Милановац, МБ 07177046, на рочишту одржаном дана 5.11.2013.године донео је,

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ предлог предлагача АД „Привредна банка Београд“ Београд за отварање стечаја над дужником Фабрика аутомобилских делова „Фад“ Горњи Милановац од 4.10.2013.године.

ОТВАРА СЕ поступак стечаја предлог предлагача АД „Чачанска банка“ Чачак над стечајним дужником привредно АД „ФАД“, Горњи Милановац, ул. Кнеза Александра бр. 210, МБ. 07177046, због трајније неспособности плаћања, претеће неспособности плаћања и презадужености.

За стечајног управника именује се Гордана Хаџић, стечајни управник из Горњег Милановца, контакт телефон 063/725-24-75.

Позивају се повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка над дужником у Службеном гласнику РС пријаве своја потраживања. Пријаве за своја обезбеђена и необезбеђена потраживања са доказима из којих се може утврдити основ и висина потраживања требају доставити овом суду у два примерка са позивом на број стечајног предмета.

Упозоравају се повериоци да се пријаве потраживања могу поднети најкасније у року од 120 дана, а све пријаве поднете по истеку рока од 120 дана биће одбачене као неблаговремене.

Позивају се сви дужници стечајног дужника да без одлагања испуне своје обавезе према стечајној маси стечајног дужника.

ОДРЕЂУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште за 12.12.2013.године у 11,00 часова судница број 3, ПРИВРЕДНИ СУД У ЧАЧКУ, улица Цара Душана 6.

Уколико скупштина поверилаца не буде формирана пре првог поверилачког рочишта, иста се сазива за прво поверилачко рочиште.

ОДРЕЂУЈЕ СЕ испитно рочиште за испитивање пријављених потраживања за дан 28.04.2014.године у 11,00 часова судница број 3, Привредни суд у Чачку,

ул.Цара Душана број 6.

Ово решење је истакнуто на огласној табли овог суда – оглашено је дана 05.11.2013.године.

Овим даном наступају правне последице отварања стечајног поступка над дужником предвиђене Законом о стечају.

Образложење

Поднеском од 4.10.2013.године „Привредна банка Београд“ АД Београд подноси овом суду предлог за отварање поступка стечаја над дужником Фабрика аутомобилских делова „Фад“ АД Горњи Милановац.

Поводом предлога овог предлагача, суд је закључком од 7.10.2013.године наложио истом да уплати предужам у износу од 3.000.000,00 динара под претњом последица из чл.59 став 2 Закона о стечају за случај да предлагач не уплати предужам.

Овај предлагач је налог суда за уплату предужма из закључка Ст.25/13 од 7.10.2013.године примио дана 9.10.2013.године и по истом није поступио у остављеном законском року од пет дана од пријема налога, па је суд применом чл.59 став 2 решио као у ставу 1 изреке.

Предлог за покретање стечајног поступка је истог дана 4.10.2013.године над дужником Фабрика аутомобилских делова „Фад“ АД Горњи Милановац поднео и други предлагач АД „Чачанска банка“ Чачак.

По налогу суда за уплату предужам овај предлагач је поступио у остављеном законском року па је суд покренуо претходни стечајни поступак својим решењем Ст.25/13 од 7.10.2013.године ради утврђивања разлога за отварање стечајног поступка над дужником, истовремено тим решењем одредивши рочиште за расправљање о разлозима за отварање стечаја над дужником за дан 5.11.2013.године.

Решењем којим је покренут претходни стечајни поступак одређене су све мере обезбеђења предвиђене чл.62 Закона о стечају.

Привремени стечајни управник је сачинио извештај о томе које стечајне разлоге је утврдио током претходног стечајног поступка и овај извештај је предат суду дан 1.11.2013.године и са истим су упознати дужник преко законског заступника и пуномоћника на рочишту од 5.11.2013.године, као и АД „Чачанска банка“ Чачак у својству предлагача стечаја.

На рочишту од 5.11.2013.године дужник се преко свог законског заступника уписаног у АПР- у и пуномоћника адв.Драгослава Рулића из Београда противи отварању стечаја над дужником.

Сматра да АД „Чачанска банка“ Чачак која има обезбеђено новчано потраживање залогама на имовини дужника Фабрика аутомобилских делова „Фад“ Горњи Милановац не може имати својство овлашћеног предлагача. Тврди да је њено потраживање у целини обезбеђено. Такође истиче да за случај отварања стечаја стечајни управник треба да настави започете послове на терену и да прихвати поруџбине које су по својој природи заправо класичне наруџбенице а по којима је предвиђена авансна уплата која истина није извршена до дана одржавања рочишта и указује да за случај да се поруџбине не прихвате а по основу њих би могао да се оствари приход од око 700.000,00 еура, стечајни управник би оштетио стечајну масу која служи за намирење поверилаца, нарочито оних који немају обезбеђење на имовини самог дужника или трећих лица.

На истом рочишту привремени стечајни управник је указао суду да постоје започети послови које треба окончати али такође појашњава да авансне уплате по поруџбинама а које поруџбине потичу из периода мај – јун текуће године нису извршене до дана одржавања рочишта.

Суд се није упуштао на рочишту у оцену ових навода законског заступника дужника Фабрика аутомобилских делова „Фад“ Горњи Милановац Гордане Милошевић и пуномоћника дужника адв.Драгослава Рулића из Београда, јер би стечајни управник након отварања стечаја требао да цени шта су то започети послови, а који послови нису започети и шта је то што чини стечајну масу а шта је само претпоставка о том шта би чинило стечајну масу (по принципу „шта би било кад би било“).

Стечајни управник дакле мора поступати у складу са Законом о стечају а тек за случај да исти не поступа по Закону, по приговору заинтересованих лица стечајни судија би се упустио у испитивање законитости рада стечајног управника, издавање конкретних налога стечајном управнику шта да чини уколико би се утврдило да су приговори на рад управника основани и да исти не поступа у складу са Законом.

На посебно питање суда упућено АД „Чачанска банка“ Чачак као једном од предлагача стечаја, преко свог пуномоћника ова банка се изјашњава да је сигурно да има и део необезбеђеног новчаног потраживања јер је то по правилу трошак за провизију банке. Такође, наводи да је по правилу провизија код ове банке необезбеђено потраживање, само није утврђена њена висина.

Суд је сматрао да АД „Чачанска банка“ Чачак има својство овлашћеног предлагача у смислу чл.55 став 1 Закона о стечају, нарочито у ситуацији када је привремени стечајни управник одређен у претходном стечајном поступку утврдио да је трајнија неспособност плаћања један од стечајних разлога.

Закон о стечају нигде није ограничио повериоце у смислу да различни повериоци немају право да предложе стечај дужника.

Суд је нарочито ценио чињеницу да Закон о стечају не предвиђа у оквиру овлашћена стечајног судије да цени без пријаве потраживања повериоца односно пре њеног подношења да ли је неки поверилац различни или обичан стечајни поверилац.

Сваки поверилац се као различни – обезбеђени или пак необезбеђени декларише у стечају сам, подношењем пријаве потраживања.

У пракси је чак могућа ситуација да поверилац поднесе предлог за стечај, има реалну новчану тражбину а не пријави потраживање.

С тога овај суд без обзира што је поступак стечаја поступак генералне егзекуције а поступак извршења, поступак индивидуалне егзекуције није мишљења да различним повериоцима супротно Закону о стечају треба ограничити односно онемогућити приступ стечајном поступку у својству овлашћених предлагача, нарочито што су ови повериоци по правилу највећи повериоци и по правилу их нерешени имовинско правни односи на терену терају на то да своје право на одвојено намирење остварују у стечају продајом капитала стечајног дужника односно продајом стечајног дужника као правног лица, а које односе не би могли решити кроз извршни поступак код надлежног суда.

У конкретном случају суд је поклатио поверење АД „Чачанска банка“ Чачак да има део необезбеђене новчане тражбине од стечајног дужника по основу неплаћене провизије банци, па је у том смислу наложио да достави доказ о висини те провизије, при чему је суд ценио и чињеницу да не постоји законом прописан лимит изнад односно испод кога неко губи својство овлашћеног предлагача.

Суд је такође ценио и чињеницу да је пред истим судијом истога суда

користећи процесна овлашћења из Закона о стечају, стечајни дужник у својству предлагача поднео три предлога УППР по којима је поступак трајао дуже од шест месеци.

Суд је такође ценио да су сви предлози – три предлога у предметима овог суда Ст.11/13, Ст.14/13, Ст.21/13 заправо престављали основу верзију УППР само са унетим изменама и допунама по примедбама поверилаца.

Суд је ценио и чињеницу изнету у извештају привременог стечајног управника да је док је поступак по поднетом УППР у три разлучита предмета овог суда трајао дужник наставио у наставку пословања да производи губитке који су у књиговодственим износима приказани у извештају привременог стечајног управника.

Суд је ценио и наводе пуномоћника стечајног дужника да је над АД „Привредна банка Београд“ Београд отворен поступак стечаја решењем Привредног суда у Београду дана 25.10.2103.године, па је ту чињеницу сматрао отежавајућом у ситуацији када ова банка за случај реорганизације стечајног дужника по Закону о стечају и по суштини потраживања мора бити у посебној класи поверилаца заједно са АД „Чачанска банка“ Чачак, а иста није у поступку по УППР исказала вољу за реорганизацију стечајног дужника, а по правилу када је банка ушла у стечај то само може отежати давање сагласности на било какав предлог реорганизације дужника стечајног дужника.

Суд је приликом доношења одлуке о отварању стечаја сматрао основаним мишљење привременог стечајног управника да се АД „Чачанска банка“ Чачак као разлучни поверилац за случај банкроста стечајног дужника не би из заложене имовине могла намирити у целини у делу свој обезбеђеног новчаног потраживања при давању ког мишљења се стечајни управник који је био именован и по службеној дужности у сва три поступка по предлогу УППР стечајног дужника руководио проценама које је за реномирану кућу „Дилоит“ Београд која је сачињавала предлог УППР дао овлашћени проценитељ, па је на основу тога суд закључио да без обзира што се АД „Чачанска банка“ Чачак третира као обезбеђени поверилац независно да ли ће се у стечају намирити као разлучни или ће своја заложна права остваривати ван стечаја, неће моћи намирити у проценту од 100%, чиме је иста и по основу неадекватне залоге поверилац који би по сили Закона о стечају након што се не намири у целини као разлучни постао аутоматски стечајни поверилац – необезбеђени за износ новчане тражбине обезбеђене залогом која не би била намирена из цене остварене продајом имовине под заложним правом у стечају или ван њега.

Из свих горе изнетих разлога суд је сматрао да не стоји да АД „Чачанска банка“ Чачак нема статус овлашћеног предлагача стечаја, па је након што је утврђено да постоји нарочито трајнија неспособност плаћања стечајног дужника као стечајни разлог а затим и претећа неспособност плаћања и презадуженост према извештају привременог стечајног управника, решио да су се стекли сви услови за отварање стечаја а затим донео решење о отварању стечаја и утврдио наступање последица по Закону о стечају, истовремено позивајући повериоце да пријаве своја потраживања у законском року.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се уложити жалба у року од 8 дана Привредном апелационом суду у Београду преко овог суда.

